



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege privind unele măsuri
prealabile lucrărilor de construcție de autostrăzi
și drumuri naționale**

Analizând proiectul de Lege privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de autostrăzi și drumuri naționale, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.22 din 10.02.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare instituirea unor măsuri prealabile lucrărilor de construcție de autostrăzi și drumuri naționale, în scopul dezvoltării, reabilitării și modernizării infrastructurii de transport din România, potrivit obiectivelor Programului de guvernare, privind alinierea sistemului național, la sistemul european, prin creșterea capacităților în cadrul coridoarelor paneuropene IV, VII, IX și a altor rute TINA, respectiv TRACECA și al interconectării și interoperabilității între rute și moduri de transport.

Proiectul stabilește relația juridică dintre expropriat și expropriator, măsurile de executare a obligației de plată a contravalorii despăgubirilor pentru ocuparea imobilelor expropriaților, prin constituirea unei sume echivalente cu totalul sumelor care urmează a fi achitate pentru imobilele expropriate, la o valoare stabilită prin expertize de specialitate, la dispoziția expropriatorului,

modalitatea de deblocare a sumelor cu titlu de despăgubiri cuvenite expropriațiilor care îndeplinesc condițiile legale de primire a plății, emiterea autorizațiilor de construire în regim de urgență, în cazul construcției de autostrăzi și drumuri naționale, precum și scutirea de la plata taxelor prevăzute de lege pentru scoaterea definitivă sau temporară a terenurilor necesare pentru lucrările de construcție de autostrăzi și drumuri naționale, din circuitul agricol și silvic.

2. Potrivit art.3, expropriatorul întocmește o documentație tehnico-economică pentru fiecare lucrare în parte, ceea ce poate corespunde dispoziției cuprinse în art.12 din Legea nr.33/1994, cu privire la planurile cuprinzând terenurile și construcțiile propuse spre expropriere, cu indicarea **numelor proprietarilor**, precum și a **ofertelor de despăgubire**.

Dacă în cuprinsul Legii nr.33/1994 propunerea de expropriere se depune la consiliul local al comunei, orașului sau municipiului pe teritoriul cărora sunt situate imobilele, **în vedere consultării** de către cei interesați, potrivit art.4 alin.(2) din proiect, planul cu amplasamentele lucrării se aduce la cunoștință prin afișare la sediul consiliului local, neprecizându-se însă dacă acesta cuprinde și **numele proprietarilor precum și oferta de despăgubire**.

3. Din proiect nu rezultă dacă, atât expropriatorul cât și titularul de drepturi reale au posibilitatea de a accede, prin contestarea măsurilor luate de comisie, la Curtea de Apel în raza căreia se află situat imobilul, așa cum figurează în prezent în art.20 din Legea nr.33/1994?

4. La art.4 alin.(1), propunem adăugarea adjectivului “estimată” plasată după adjectivul “globală”, deoarece este vorba de un provizorat, în derulare în funcție și de soluționarea contestațiilor introduse.

5. Prevederile art.8 alin.(2) sunt de fapt absorbite de prevederile alin.(3), care ar trebui doar completat cu obligația sesizării expropriatorului într-un termen util, pentru a nu se face plata pe baza unei situații de drept aparente. Suspendarea plății se poate cere nu doar administrativ ci îndeosebi pe cale judecătorească, în cazul litigiului privind stabilirea titularului dreptului real.

Semnalăm însă că ultima teză cu privire la **nesuspendarea executării lucrărilor**, vine în coliziune cu prevederile art.44 alin.(3) din Constituție cu referire la caracterul **prealabilei despăgubiri**, condiția unică -pentru trecerea în proprietatea publică a terenului, fiind plata **despăgubirii**, dispoziție înscrisă și în art.16 din proiect.

II. Observații de tehnică legislativă

1. La art.1, pentru corelare în plan terminologic cu titlul proiectului, propunem introducerea cuvântului “prealabilă”, după sintagma “măsurile de pregătire”. Totodată, având în vedere că Ordonanța Guvernului nr.43/1997 privind regimul drumurilor a fost aprobată prin lege, iar după republicare a mai suferit unele intervenții legislative, pentru o informare completă, sugerăm introducerea , după titlul acesteia, a sintagmei “aprobată prin Legea nr.82/1998” și după cuvântul “republicată”, a sintagmei “cu modificările și completările ulterioare”.

2. La art.4 alin.(1), pentru a se realiza legătura tematică cu norma de la art.3, care reglementează întocmirea documentației tehnico-economice, precum și pentru păstrarea caracterului unitar în redactarea textului proiectului, propunem introducerea mențiunii „tehnico-economice”, după expresia „Pe baza documentației”. În același context, pentru realizarea acordului gramatical corect, expresia „declanșării procedurii” trebuie înlocuită prin expresia „declanșarea procedurii”.

3. La art.5 alin.(2), având în vedere că potrivit exigențelor de tehnică legislativă, alineatul – ca element structural al articolului – trebuie să exprime o ipoteză juridică proprie, pentru a realiza această cerință, sugerăm introducerea expresiei “pentru plata despăgubirilor”, după substantivul “Cererea”.

La alin.(4) al aceluiași articol, pentru un plus de rigoare în redactarea proiectului, sugerăm înlocuirea expresiei “conform alin.(1) și alin.(2)”, prin aceea de “conform prevederilor alin.(1) și (2)”.

4. La art. 6 alin.(2), întrucât dreptul expropriatului de a formula acțiune în justiție se naște după ce acesta este în posesia hotărârii comisiei care verifică temeinicia cererii sale și primește un răspuns care îl nemulțumește, pentru succesiunea firească a dispozițiilor normative, sugerăm ca norma de la alin.(2) al acestui articol să fie plasată după art.8 alin.(1), ca alin.(2), urmând ca numerotarea alineatelor art. 8 să se modifice în mod corespunzător.

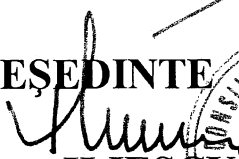
5. La art.10, pentru corectitudinea formulării, propunem înlocuirea expresiei „hotărârii judecătorești irevocabile”, prin expresia „hotărârii judecătorești **definitive** și irevocabile”.

6. La art.12 întrucât numai alin.(3) al art.4, la care se face trimitere, stabilește suma globală a despăgubirilor , pentru un plus de

precizie, propunem introducerea expresiei “alin.(3)”, după cuvintele “art.4”.

7. La art.14 alin.(1), semnalăm faptul că titlul Legii nr. 50/1991 nu este redat fidel, urmând ca după cuvintele “privind autorizarea,, să se introducă cuvântul “executării”. Totodată, întrucât această lege a fost republicată, pentru o informare corectă și completă, urmează a fi introdusă mențiunea “republicată”, după titlul acesteia.

Pentru același considerent, reiterăm observația și în ceea ce privește art.15 alin.(1), referitor la Legea fondului funciar nr. 18/1991 unde se va introduce mențiunea “republicată”, la Legea nr.26/1996 unde după “Codul silvic,, se va introduce sintagma “cu modificările și completările ulterioare” și la Ordonanța Guvernului nr.96/1996, unde, după titlul acesteia se va introduce sintagma “aprobată prin Legea nr.141/1999, republicată, cu modificările ulterioare”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr.242/16.02.2004